VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 32)**

z dnia 21 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 32)

21 lipca 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 722);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Stanisławek** senator, **Eliza Błaszczyk** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Łukasz Jagiełłowicz** kierownik Działu Regulacji w Departamencie Strategii i Regulacji Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa ze współpracownikiem oraz **Mirosław Parol** doradca Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł, Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam szanownych państwa. Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 722) oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Witam pana ministra Piotra Naimskiego – pełnomocnika ds. infrastruktury strategicznej, pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli wszystkich innych urzędów i instytucji państwowych oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych. Jeszcze raz witam serdecznie panie i panów posłów.

Szanowni państwo, mam pytanie czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag, zatem…Witam jeszcze pan senatora Andrzeja Stanisławka – przewodniczącego senackiej Komisji Gospodarki. Witamy serdecznie.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma uwag do porządku, to stwierdzam, że porządek został przyjęty. Mamy kworum, o czym już mówiłem. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Mam jeszcze pytanie, czy wśród państwa gości są zarejestrowani lobbyści? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia druku zgłoszonego na 23. posiedzeniu Sejmu w dniu 19 lipca 2016 r. Na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 722) do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jak już mówiłem, jest to ustawa o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam, do tytułu nie mam uwag. Mam do przypisu. Czy już mogę przedstawić, panie przewodniczący, czy później? Nie, później. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, proszę o przedstawienie.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Dobrze. Przypis otrzymuje brzmienie: „Niniejszą ustawą zmienia się: ustawę z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, ustawę z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych, ustawę z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów, ustawę z dnia 22 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy posłowie mają poprawkę? Gdyby można było rozdać te poprawki, to też chętnie bym je otrzymał. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ocenie Biura Legislacyjnego poprawkę nr 1należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 3 i 4. Poprawka nr 1 stanowi konsekwencję legislacyjną poprawek nr 3 i 4, dlatego, że polega na dodaniu ustaw, które w kolejnych poprawkach zamierzają dodać wnioskodawcy tych poprawek i nowelizować nowe ustawy, w tym ustawę – Prawo energetyczne i dwie nowelizacje.

Panie przewodniczący, nie wiem czy w tym momencie, w związku z tym, że ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 3 i 4, zgłaszać uwagi do poprawek nr 3 i 4, czy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

To bardzo bym prosił, bo pani poseł-wnioskodawca przedstawiła zmiany i bardzo prosiłbym, żeby pani poseł uzasadniła te zmiany i powiedziała o co chodzi. Czemu trzeba je przeprowadzić, co ta zmiana wnosi.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Dobrze.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chciałbym, żebyśmy wiedzieli o co chodzi, bo później nie wiemy do czego się odnosić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy pani poseł…

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Tak. Wszystkie poprawki wraz z uzasadnieniem przedstawiliśmy w formie pisemnej, ale proszę bardzo. Celem projektowanych poprawek jest stworzenie podstawy prawnej do przeniesienia niektórych planowanych dochodów z tytułu dywidend, planowanych wydatków na wynagrodzenia oraz planowanych wydatków na wynagrodzenia i szkole-

nia pracowników realizujących zadania, w zakresie których kompetencje zostały przekazane ministrowi energii.

Ponieważ utworzono nowe ministerstwo, to, po prostu, trzeba dostosować prawo. Istnieje konieczność dokonania przeniesienia planowanych dochodów z tytułu dywidend do przyjętych spółek, stworzenia wydatków na wynagrodzenia, szkolenia pracowników realizujących zadania, w zakresie których kompetencje zostały przekazane ministrowi energii. Przeniesienie planowanych dochodów i wydatków zostało uzgodnione z Ministerstwem Skarbu Państwa. Szczegółowe uzasadnienie zostało państwu przekazane w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie są uwagi do dalszych części poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Uwag nie ma, tylko rozumiem, że pani poseł albo mówi o bloku poprawek, albo mówi o jednej poprawce. Powiedziała pani o pierwszej poprawce i niczego więcej nie było.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, bardzo przepraszam – proszę się zgłaszać, a pana postulat został spełniony. Pani poseł, biorąc pod uwagę wskazania Biura Legislacyjnego oraz pana prośbę, uzasadniła poprawki, które zgłosiła, ponieważ Biuro Legislacyjne powiedziało, że powinniśmy rozpatrywać je wspólnie.

Moim zdaniem jest to całkowicie logiczne uzasadnienie, że pani poseł przedstawiła je łącznie. Teraz bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż pozostajemy w pewnej konfuzji, bo mamy też uwagę do tytułu, ale może najpierw te poprawki.

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka nr 3, która właściwie jest tożsama, co do celu, z poprawką nr 2, polega na dodaniu przepisu, który w *prima facie* nie ma związku z przedłożeniem, nad którym procedujemy w Komisji. Otóż taki związek powinien zostać wskazany przez wnioskodawcę, przy czym chodzi tutaj o związek merytoryczny z ustawą nowelizującą, a nie z ustawą nowelizowaną. Co więcej, wydaje się, że materia, która jest dodawana w prawie energetycznym, czy w art. 20a jako ust. 2, to jest materia ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, natomiast nie jest to raczej materia art. 20a ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Powstaje w ogóle pytanie, czy to jest materia tej ustawy?

Mamy zatem dwie kwestie. Pierwsza to zakres i wątpliwości dotyczące ewentualnego przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek. Należałoby uzasadnić związek z ustawą nowelizującą. Druga kwestia, to pytanie czy jest to w ogóle materia ustawy, która ma być nowelizowana? Została też zgłoszona uwaga do tytułu i w tym momencie formułujemy także uwagi do tytułu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy wskazać na fakt braku notyfikacji pomocy publicznej, która zgodnie z art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, powinna być zgłoszona przed wprowadzeniem przepisów zmieniających, bądź wprowadzających pomoc publiczną w życie. Takie zmiany zostały dokonane w tym projekcie. Takie zmiany się proponuje, w związku z tym zachodzą przesłanki wspomnianych przepisów traktatowych do obowiązku notyfikowania projektu Komisji Europejskiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mam prośbę do pana ministra. Czy pan minister mógłby zająć miejsca przynależne rządowi? Nie ma konfliktu, tylko optycznie gubiłem pana ministra. W ten sposób łatwiej jest prowadzić posiedzenie Komisji, bo wiem, z której strony prezentowane jest stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam, panie przewodniczący, taką sugestię i prośbę, żeby pan mecenas z naszego nadzoru właścicielskiego mógł odnieść się do tych sugestii od strony prawnej, do tych zapisów, uwag, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Radca prawny w ME Paweł Skopiński:

Szanowni państwo, w naszej ocenie istnieje związek tych zmian proponowanych w pkt 2 i pkt 3 z tematyką podejmowaną w tych ustawach, z tego względu, że art. 20a ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, jak również art. 12b ustawy – Prawo energetyczne referuje wprost, określając kompetencje ministra energii do art. 5a. Stąd widzimy sens i cel, aby kwestie związane ze stosowaniem art. 5a, a jednocześnie pozostające w związku z kompetencjami wynikającymi z art. 12b ustawy – Prawo energetyczne oraz art. 20a ustawy o funkcjonowaniu, zawrzeć właśnie w tej zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, problem polega na tym, że te artykuły nie są nowelizowane. Nie ma w nowelizacji propozycji zmiany ani art. 20a ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, ani art. 12b ustawy – Prawo energetyczne. W związku z tym, takiego związku być nie może, odnosząc się do argumentacji przedstawionej wyżej.

Radca prawny w ME Paweł Skopiński:

Wydaje mi się, że niczego więcej dodać nie mogę. Jest to nowelizacja, która znalazła się we właściwym miejscu i referuje idee przepisów, które określają kompetencje ministra energii i wiążą się z art. 5a, a zawarte są w ustawie – Prawo energetyczne i w ustawie o funkcjonowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No i mamy problem.

Głos z sali:

Pani poseł może wycofać poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem. Pani poseł-wnioskodawca może ewentualnie wycofać poprawkę. Nie wiem czy zawsze można do tego wrócić na tym etapie w drugim czytaniu. Gdyby udało się uzgodnić albo usunąć te wady…Co na to pan minister?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Problem mamy w tym, że my nie potwierdzamy wątpliwości i tych wad, stąd, skoro nie zauważamy sprzeczności, jest nam trudno…Mamy trochę kłopotów jeśli chodzi o nas, bo widząc tę poprawkę, widzimy zasadność wprowadzenia tej poprawki, która przy okazji wprowadzenia tej ustawy porządkuje nam pozostałe kwestie pełnienia pełnego nadzoru właścicielskiego, który został określony przez Skarb Państwa. Nie za bardzo wiemy, o czym wspomniał pan mecenas z nadzoru, jak mielibyśmy zlikwidować te wady, kiedy nie podzielamy tego stanowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To może…Szanowny pan poseł się tam zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że pan przewodniczący złożył bardzo słuszną sugestię związaną z uchwalaniem tego prawa. Może pani poseł będzie łaskawa rozszerzyć uzasadnienie, albo może wycofa poprawkę w tym momencie, dając możliwość ewentualnego złożenia tej poprawki w drugim czytaniu, co wydaje się logiczne. Taka też była sugestia pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można też zrobić inaczej. Można przyjąć ją w tym kształcie z zastrzeżeniem, że zostanie to poprawione w drugim czytaniu, które będzie we wrześniu, dlatego, że nie przewidujemy rozpatrywania tego na tym posiedzeniu. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Miałbym taką sugestię, może prośbę, że panowie legislatorzy pomogliby nam w likwidacji tej wady, bo my mamy problem intelektualny. Dlatego też, jeśli moglibyśmy prosić o pomoc doświadczone osoby – legislatorów, to bylibyśmy otwarci na usunięcie wady, bo nam – Ministerstwu – sprawia to kłopot merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko jak rozumiem sugestie Biura Legislacyjnego, to nie był to kłopot merytoryczny, w sensie uwag do rozwiązań, tylko do umiejscowienia w ustawie, której przedmiotem jest nieco inna materia. Rozumiem, że chodzi o tego typu zastrzeżenia. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście deklarujemy współpracę i nie odnosimy się do celowości tych poprawek. Chyba też nie zostaliśmy zrozumiani, bo kwestią pierwszorzędną jest ten związek. Brak związku poprawki z przedłożeniem powoduje wątpliwości dotyczące ominięcia przepisów o inicjatywnie ustawodawczej, trzech czytań i szeregu zastrzeżeń natury fundamentalnej.

Kwestią wtórną jest to, czy to jest materia art. 20a i, odpowiednio, 12b, czy też nie. To jest kwestia o charakterze drugorzędnym. Natomiast kwestią o charakterze fundamentalnym jest to, czy te poprawki wiążą się z ustawą nowelizującą, nie z ustawą nowelizowaną, bo w projekcie mamy ustawę, która nowelizuje ustawę o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego i, niestety, jeżeli nie ma takiego związku, to z naszej strony nie jest możliwe merytoryczne czy legislacyjne opracowanie tych poprawek w taki sposób, żeby ten związek nagle się pojawił.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie. Od wielu lat w pracach parlamentu jest taki dylemat, że jeżeli poprawka wykracza poza zakres ustawy, bo były takie wypadki, że Trybunał Konstytucyjny uznawał niekonstytucyjność procesu legislacyjnego. Jeżeli zachodzi taka groźba, to może rzeczywiście lepiej popracować nad tym, żeby sformułować ją w taki sposób, żeby nie wchodziła w ten zakres. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o propozycje poprawek, które w tej chwili procedujemy, to wydaje mi się, że właściwym rozwiązaniem byłoby podjęcie tutaj nowej inicjatywy. Mając na uwadze, że sprawozdanie dotyczące projektu ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego pojawi się dopiero na posiedzeniu wrześniowym – 5 września. Przynajmniej tak jest planowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jest planowane.

Legislator Wojciech Paluch:

W związku z tym, te poprawki, przy podtrzymaniu naszych wątpliwości dotyczących zakresu szerokości i głębokości ich wnoszenia, i związku z przedłożeniem rządowym dzisiejszego projektu procedowanego na posiedzeniu, można byłoby spokojnie ubrać je w odrębną inicjatywę ustawodawczą, zgłosić i rozpatrywać na najbliższym posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z punktu widzenia wejścia w życie nie zmienia to niczego, bo i tak przed wakacjami nie da się zrobić tego projektu. Panie ministrze, co pan na taką propozycję? Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jesteśmy tuż po wymianie zdań po takich uwagach. Może poprawka zostanie przyjęta, a my, w tym okresie, który pozostaje nam do września, popracujemy wspólnie z Biurem Legislacyjnym nad tymi sugestiami. Spróbujemy określić jaka jest idea tej poprawki. Weźmiemy pod uwagę również te sugestie o wykraczaniu treści poprawki poza materię ustawy. Ministerstwo, wspólnie z Biurem Legislacyjnym oraz parlamentarzystami, którzy zgłaszają poprawkę, mogłoby spróbować skonstruować zapis, który nie wywoływałby tego typu sprzeczności. Chciałbym zasugerować takie rozwiązanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jednak wątpliwości pozostają, bo rzeczywiście materia jest inna. Oczywiście możemy tak zrobić, tyle tylko, że, być może, podczas przerwy wakacyjnej należałoby zastanowić się i przygotować krótką nowelę i wtedy nawet równolegle poprowadzić prace, bo to rzeczywiście nie jest ta materia w tej ustawie i to rozszerzenie wykracza poza zakres pierwotnego przedłożenia. Jeżeli nie ma super pośpiechu, to nie jestem zwolennikiem tworzenia prawa, o którym wiem, że z założenia nie jest do końca właściwie konstruowane.

W takim razie może odłóżmy tę poprawkę na koniec, albo może trochę później i dajmy temu chwilę zastanowienia. Rozumiem, że czasem trudno jest podjąć decyzję na gorąco, a nie ma takiego pośpiechu, żebyśmy forsować coś, co nie jest rzeczą konieczną.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, to, o czym wcześniej wspomniałem – niech Komisja rozstrzygnie. Sugerowalibyśmy, żeby…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie rozstrzygniemy to. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Była propozycja, żeby łącznie głosować te poprawki, to poddam je pod łączne głosowanie. Chyba, że jest sprzeciw do łącznego głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem głosujmy.

Jest sprzeciw. Czy tak? Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Jeżeli chodzi o pana wniosek, to czy chodzi o wszystkie poprawki objęte tą poprawką, o której mówiła pani poseł – poprawki nr 1, 2, 3…Jest 5 poprawek. Czy mówimy o tych wszystkich poprawkach?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne mówiło, że trzeba głosować łącznie.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Ale materia, panie przewodniczący, jest tak różna. Tak naprawdę – tu jest wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujmy rozdzielnie, po kolei. Poprawka nr 1 i punkt 1 dotyczący przypisu. Może być? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowny panie przewodniczący, po ewentualnym przyjęciu tej poprawki będziemy mieli przepis w brzmieniu sugerującym, że zmieniane są też ustawy, które obecnie nie są zmieniane w projekcie. Proponowalibyśmy odwrócić kolejność i ewentualnie zostawić tę poprawkę do rozpatrzenia na samym końcu, dlatego, że ona niejako determinuje podjęcie decyzji co do poprawek nr 3 i 4, dlatego, że w poprawce nr 1 wskazujemy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że przychylają się państwo do mojej propozycji, żeby odłożyć to na koniec. Tak mi się wydawało, ale otrzymałem tutaj wsparcie panów mecenasów. W takim razie odłożymy tę poprawkę. Jest propozycja, żeby odłożyć tylko tę czy również pozostałe?

Głos z sali:

Przypis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko przypis? Tak, dobrze. Przypis.

Teraz zostawilibyśmy przypis i wrócilibyśmy do art. 1, gdzie w poprawce nr 1 został zgłoszony punkt 2. Czy ten punkt 2 moglibyśmy głosować łącznie z kolejnymi? Czy byłoby to poprawne legislacyjnie czy też nie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, my nie dysponujemy poprawką do art. 1 punkt 2, tak, że trudno nam się odnieść.

Legislator Wojciech Paluch:

Zapewne chodzi tutaj o art. 1 po zmianie nr 3 dodać pkt 3a, który odnosiłby się do art. 20a. To jest druga w kolejności poprawka zgłaszana przez panie posłanki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest w art. 1, po pkt 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko, panie przewodniczący, to jest dopiero po zmianie nr 3, a Komisja powinna w pierwszej kolejności rozpatrzyć zmianę numer 1, 2 i 3 w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to możemy później. To w takim razie wrócimy do rozpatrzenia art. 1.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Najpierw pan poseł się zgłaszał.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra. rozumiem, że w tym punkcie wprowadzamy jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. Chodzi o ustawę o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Konkretnie mówimy o Kompanii Węglowej i chciałbym zapytać pana ministra jakie dziś są kompetencje tej Kompanii Węglowej? Czym konkretnie się zajmuje i jaki jest schemat organizacyjny i ewentualnie jakie spółki-córki lub inne podmioty wchodzą dziś w skład Kompanii Węglowej, bo na stronie internetowej widzimy tylko jeden link dotyczący nieruchomości. Zarząd jest cztero- lub pięcioosobowy. Bardzo prosiłbym, żeby pan minister powiedział, czym dziś zajmuje się ta Kompania Węglowa, która ma być dofinansowywana z budżetu państwa. Ta ustawa wprowadza możliwość dofinansowania Kompanii Węglowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, że zgłaszało się Biuro Legislacyjne. Panu ministrowi też za chwilę udzielę głosu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, ta poprawka dodaje lit. d w definicji przedsiębiorstwa górniczego. Tym samym, rozszerza zakres podmiotowy ustawy o jednoosobową spółkę Skarbu Państwa i dalej tak, jak w brzmieniu lit. d, co rzutuje na zmianę programu pomocowego, przewidzianego w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, która to zmiana powinna być notyfikowana. Jeśli moglibyśmy prosić o komentarz w sprawie notyfikacji do Komisji Europejskiej. Przypomnę, że te rygory notyfikacyjne wiążą się z notyfikacją dokonaną przed wprowadzeniem przepisu w życie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zanim wprowadzimy go w życie, to trochę czasu upłynie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

W pierwszej kolejności odpowiadam na pytania dotyczące Kompanii Węglowej. Panie pośle, mam nadzieję, że drugie wytłumaczenie, które będzie takie samo jak wczorajsze na sali plenarnej, będzie zrozumiałe. Przepraszam, jeśli mówiłem niezrozumiałym językiem, ale nie dodam niczego nowego niż to, co powiedziałem wczoraj.

Bardzo proszę o to, żeby ktoś, kto wypowiada się w kontekście nowelizacji, która dotyczy Kompanii Węglowej, nie używał słowa „dofinansowujemy". Wczoraj tłumaczyłem to bardzo precyzyjnie. Wydaje mi się, że literalnie starałem się wytłumaczyć, że mówimy o tym, iż wraz z powstaniem Polskiej Grupy Górniczej, przeszły do niej wszystkie kopalnie, które miały koncesję na wydobycie.

Do koncesji przypisana jest możliwość wykorzystania środków na szkody górnicze, które powstały przed 2007 r. Czyli chodzi o kopalnie, które już zostały zlikwidowane, ale skutki są, bo tak jest przy likwidowanych kopalniach i przy kopalniach, które przestają funkcjonować. Skutki są przez długie, długie lata. W związku z tym, że Kompania Węglowa likwidowała te szkody, ale przestała mieć możliwość prawną do wydatkowania środków, które są jej przypisane, dziś niczego nie zwiększamy. Dzisiaj nie możemy uruchomić tych środków, bowiem nie ma tytułu prawnego, z uwagi na fakt, że Kompania Węglowa przestała być podmiotem, który posiada koncesje wydobywcze i wprowadzając zapis – Jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, wykonującą zadania w zakresie – cytuję –„Naprawiania szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego, po zakończeniu jego likwidacji". Dotyczy to m. in. kopalni „Siersza". Dalej mamy – „w tym szkód powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów". Czyli niczego nowego nie wprowadzamy i bardzo proszę pana posła, aby w Sejmie nie wprowadzał opinii publicznej w błąd. Rozumiem, że kiedy powtarza się to drugi raz, to jest to celowe, a wczoraj, panie pośle, czytelnie panu to tłumaczyłem.

Kompania Węglowa (odsyłam do sprawozdania z wczorajszego wystąpienia, nie powiem niczego nowego) miała 11 kopalń, 16 podmiotów wprost i pośrednio zarządzała swoimi udziałami. W momencie, w którym powstała Polska Grupa Górnicza, m. in. zakład mienia, który liczy 170 pracowników, w którym to zakładzie są archiwa związane z emeryturami, z pracownikami poprzednich kopalń, bo przypomnę, że Kompania Węglowa powstała z sześciu spółek: rybnickiej, bytomskiej, nadwiślańskiej, gliwickiej, rudzkiej oraz…

Powstała z tych podmiotów, a więc cały zasób archiwalny wszystkich pracowników, którzy pracowali na przestrzeni tych lat znajduje się w zakładzie mienia. Ten zakład mienia pozostał w Kompanii Węglowej. Pozostałe podmioty to są zakłady remontowe, które powstały przy kopalniach typu „Remasz", „Trak", Gliwicki Zakład Urządzeń Górniczych.

Mogę też wymienić Haldex. Mamy tam spółkę turystyczną i, panie pośle, dwuosobowy zarząd, podkreślam – dwuosobowy zarząd, nadzoruje i koordynuje przygotowanie programu dla tych spółek, bowiem chcemy się zastanowić jaki zakres mają poszczególne podmioty, które są w KW i jaka ma być ich przyszłość. Czy będziemy je łączyć? Czy może sprzedamy, bo może nie jest nam to potrzebne i po powstaniu PGG powołaliśmy dwuosobowy zarząd.

Proszę przyjąć do wiadomości, że tą poprawką w ustawie realizujemy coś, co było przypisane Kompanii Węglowej, a nie chcieliśmy przenosić do PGG, aby wreszcie powstał podmiot, który ma się zająć zarządzaniem jedenastoma kopalniami i stworzeniem nowego planu inwestycyjnego i nie mieć nawisu z poprzednich lat. Nie ma żadnego dofinansowania Kompanii Węglowej. Dziś Kompania utrzymuje się ze swojej działalności i podmiotów, które są w jej portfelu i nie ma potrzeby dofinansowywania. Bardzo proszę nie pytać już o to i nie sugerować, że chcemy dodatkowo coś wprowadzać, np. dofinansowanie Kompanii Węglowej. My tego nie potrzebujemy. Musimy jedynie likwidować szkody sprzed 2007 r., które trzeba likwidować do dziś. Z tego, co pamiętam, to chodzi o 8 mln, których nie umiemy uruchomić. Tylko tyle i aż tyle.

Co do notyfikacji, to chcę powiedzieć, że nie czynimy niczego nowego. Wszystko odbywa się tak, jak działo się to do tej pory, bowiem po uchwaleniu, wraz z Polską Grupą Górniczą, jeśli otrzymamy taką informację po konsultacjach z Komisją, będziemy przeprowadzać notyfikację, bo my nie rozszerzamy, nie tworzymy nowego zjawiska jeżeli chodzi o finansowanie w ramach sektora węgla kamiennego. Jedynie legalizujemy coś, co *de facto* trwało i trzeba to realizować, a w tej chwili jest w procesie restrukturyzacyjnym, jest powiązane z Polską Grupą Górniczą i Kompanią Węglową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za zmianą nr 1? (14) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) nie widzę. Kto się wstrzymał? (8) Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna kwestia. Z uwagi na to, że w wielu przepisach zmieniamy określenie „minister właściwy do spraw energii" na „ministra właściwego do gospodarki złożami kopalin", proponowalibyśmy, aby używać tutaj formy nie „w rożnym przypadku", tylko „w różnych przypadkach" i „w odpowiednich przypadkach". To jest kwestia gramatyczna. Jeśli państwo pozwolą, to taka analogiczna uwaga zostanie przez nas podniesiona, albo rozstrzygnięta już w tej chwili, a odnosi się do art. 2 pkt 2 oraz do art. 3 pkt 4.

Prosilibyśmy o jej przyjęcie. To jest tylko i wyłącznie redakcja gramatyczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł-wnioskodawca. Czy przychyla się pani?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to rząd?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 2 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to chyba możemy uznać, że przyjęliśmy zmianę nr 2. Nie słyszę sprzeciwu.

Bardzo proszę, zmiana nr 3 w art. 8. Pan przewodniczący zgłasza poprawkę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moja poprawka wnosi o zmiany określenia w treści art. 8 ppkt a i w późniejszej treści całego projektu zmiany ustawy. Chodzi o określenie „reaktywacja starych zrobów". Zamiast tego kreślenia proponuję wprowadzić „wpływów eksploatacyjnych i poeksploatacyjnych". Teraz umotywuję dlaczego tak, a nie inaczej. Mianowicie, ktoś kiedyś nieszczęśliwie zapisał reaktywację starych zrobów, a reaktywacja starych zrobów jest to „niszczenie pustek poeksploatacyjnych na płytkich głębokościach, poprzez eksploatację pokładów niżej leżących". Nie ma to nic wspólnego z powierzchnią, o którą toczy się cała gra. Ludzi, samorządy, które mają przedsiębiorstwa lub nieruchomości uszkodzone na skutek eksploatacji, mieliby płacone odszkodowanie i w tym momencie można postawić zarzut, że odszkodowanie nie będzie wypłacane ze względu na to, że ta definicja nie jest określona. Właściwym powinno być –„w wyniku wpływów eksploatacyjnych i poeksploatacyjnych" i wtedy dotyczy to całej działalności górniczej.

O rozmiarach i formach szkód górniczych decydują czynniki takie jak intensywność oddziaływania, warunki gruntowe i wodne w danym miejscu, sposoby zagospodarowania powierzchni i uwarunkowania górniczo-geologiczne. Jest zasadnym zmiana tego zapisu. Jest to poprawka merytoryczna, która zmienia podejście tematyczne do odszkodowań wynikających z powstałych szkód górniczych.

Może być Matrix Reaktywacja, ale nie reaktywacja starych zrobów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Najpierw pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Przyznaję, że od strony technicznej jest coś na rzeczy, natomiast musimy mieć świadomość, że ta poprawka, może spowodować (raczej spowoduje jeśli ją przyjmiemy), że musimy przeliczyć szkody, które wynikną z dodatkowego wydobywania węgla na niższych poziomach. Zauważmy, że teraz wydobywamy węgiel z pokładów na większej głębokości, niż miało to miejsce dotychczas. Stąd trzeba będzie przeliczyć dodatkowe szkody, które będą skalsyfikowane tą poprawką. Jeśli państwo posłowie uznaliby za zasadne wprowadzenie tej zmiany, to bardzo bym prosił, żeby mieć świadomość, że z pewnością zwiększy nam to koszty związane ze szkodami górniczymi we wszystkich podmiotach,

również w Kompanii Węglowej. Chodzi o te starsze podmioty, bo wtedy rozszerzy się nam klasyfikacja. Jeśli można, to prosilibyśmy też o pewne *vacatio legis* do końca roku, żeby od 1 stycznia mogło to wejść w życie.

Musimy pozmieniać stosowne rozporządzenia, gdzie zawarta jest ta terminologia i ona jest już, po prostu, od lat. Abyśmy mogli zastosować ten przepis, to byłaby prośba o to *vacatio legis*, aby mogło to wejść w życie od 1 stycznia, żebyśmy mogli dostosować wszystkie akty prawne, a w kontekście tej poprawki trochę ich jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, szanowni państwo, w poprawce, w pierwszej kolejności, nie ma wskazanych jednostek redakcyjnych, w których należałoby te wyrazy zastąpić. Czy to dotyczy nowelizacji, czy to dotyczy też przepisów, które nie są nowelizowane w całym art. 8? Czy to jest nie tylko art. 8, ale też inne, jak art. 26, gdzie występuje to sformułowanie?

To jest pierwsza uwaga natury, powiedzmy, technicznej. Druga uwaga, w związku z informacją pana ministra, należy wskazać, że poprawki powinny, poza uzasadnieniem, zawierać także konsekwencje finansowe, które ze sobą niosą.

Kolejna rzecz to wspomniana wyżej notyfikacja. W związku z tym, że taka poprawka powodowałaby zwiększenie nakładów finansowych jakie kopalnie będą otrzymywać, zmiana takiego programu pomocowego powinna być notyfikowana w Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, wprowadzona tutaj zmiana w ogóle nie zwiększa kosztów. We właściwy sposób określa wpływy eksploatacyjne na różnych głębokościach. W tej chwili nieszczęściem jest ten zapis, który trwał i trwa i w bezmyślny sposób był przekładany z ustawy do ustawy. Tu należy zwrócić na to uwagę.

Panie ministrze, nie będzie żadnego zwiększenia kosztów. Jedyne ryzyko utrzymania zapisu „reaktywacja starych zrobów" jest takie, że w tej chwili wypłacane odszkodowania lub naprawy szkód górniczych mogą być wstrzymane przez upoważnione do tego podmioty, bo podmiot stwierdzi, że szkoda górnicza, która powstała na powierzchni nie jest spowodowana reaktywacją starych zrobów, bo taka definicja, po prostu, nie istnieje.

Reaktywacja starych zrobów. Mówię jeszcze raz, że w definicji górniczej polega na zaciskaniu przestrzeni górniczej w górotworze na płytkich głębokościach, poprzez eksploatację niżej. Kopalnie pokładami eksploatują swoje zasoby górnicze. Kiedy eksploatowały płyciej, później głębiej i w tej chwili schodzą bardzo głęboko i wpływy eksploatacyjne nadal są wpływami eksploatacyjnymi. Do tego się odnoszę. Nie ma żadnych zwiększonych kosztów, tylko chciałbym uniknąć ryzyka sporów prawnych pomiędzy stroną odpowiadającą za odszkodowania a ewentualnymi poszkodowanymi w wyniku działalności górniczej.

Tyle i aż tyle. Nie ma żadnych dodatkowych kosztów. Chciałbym jeszcze odnieść się do stanowiska Biura Legislacyjnego. Ten zapis wprowadziłem teraz, na szybko. Zmianę tej definicji „reaktywacji starych zrobów górniczych" trzeba przeprowadzić we wszystkich zapisach prawnych tak, żeby raz na zawsze to prawo było dobrze skonstruowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, abstrahując od zasadności wprowadzenia tej poprawki, nadal podtrzymujemy stanowisko, ponieważ sama zmiana terminologii w art. 8 nie stanowi tutaj problemu. Problem stanowi konieczność przeanalizowania innych jednostek redakcyj-

nych, nieobjętych nawet nowelizacją tej ustawy, a będących w tzw. ustawie-matce, gdzie z merytorycznego punktu widzenia każdorazowo trzeba rozstrzygać.

Dlatego też, po pierwsze, ta poprawka nie niesie ze sobą konsekwencji, wymagałaby doprecyzowania poprzez wskazanie odpowiednich jednostek, a po drugie, może stwarzać tu wątpliwości dotyczące przekroczenia zakresu, ponieważ dotykalibyśmy jednostki redakcyjne, która w żaden sposób nie jest związana z tą nowelizacją, o czym dziś już mówiliśmy. Ona wymaga doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Akurat ten zapis wiąże się z tą ustawą. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Jestem gotowy. Ministerstwo Energii doskonale wie, że mimo tego, że jestem w opozycji, to jestem skłonny współpracować, dlatego żeby te zapisy były niewłaściwie konstruowane. Przykładem była ustawa – Prawo energetyczne i o odnawialnych źródłach energii. Wydaje mi się, panie ministrze, tak jak kiedyś deklarowaliśmy współpracę ponad podziałami, w tym momencie musielibyśmy usiąść. Jest czas na to, żeby we właściwy sposób określić te zapisy. Również te, które są powiązane z tą ewentualną nowelizacją. Wnioskowałbym o to, żeby jednak przeprowadzić ten zapis i wykreślić ten zapis „reaktywacja starych zrobów" na rzecz „wpływów eksploatacyjnych", czyli tych, które są w trakcie trwania i „wpływów poeksploatacyjnych wynikających z pustek geologicznych w górotworze. Nie będę odnosił się do tego, że są tam „deformacje ciągłe", „nieciągłe", „wstrząsy" i dużo innych historii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, panie pośle, nie kwestionuję kwestii technicznej, o której pan mówi, bo to nie jest kwestia uporu Ministerstwa. Proszę zwrócić uwagę, że wprowadzenie tego zapisu tam, gdzie od lat mamy(co słusznie pan zauważył) terminologię, którą również podtrzymujemy, spowoduje rozszerzenie się skali szkód. Proszę zobaczyć, że jeśli będziemy analizować pewne szkody głębiej. To musimy wziąć pod uwagę, że może pojawić się tytuł prawny do występowania o szersze określanie szkód górniczych niż ma to miejsce dzisiaj.

Można przyjąć, że jest eksploatacja i trzeba za nią brać odpowiedzialność. Teraz w wielu aktach prawnych – prawo geologiczne, prawo górnicze –sprawdzamy jakie tam są zapisy i proszę zauważyć, że ta zmiana spowoduje, że w wielu innych miejscach będziemy musieli zmienić tę terminologię, bo inaczej zawęża się sens tego zapisu, bo dotyczy likwidacji szkód, które powstają. Wpisując coś, co technicznie jest uzasadnione, zmieniamy sens prawny, co spowoduje istotne zmiany, dlatego powiedziałem, że jeśli państwo parlamentarzyści wyraziliby zgodę na tę poprawkę, to prosiłbym o *vacatio legis*, abyśmy resztę aktów prawnych mogli dopasować do tego, bo ta zmiana, wbrew pozorom, jest bardzo istotna, panie przewodniczący.

Naprawdę, nie chcę się uprzedzać do pana innowacyjności, ale proszę zauważyć skalę zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, mam taką propozycję. Ponieważ nie musimy tego przyjmować w ekstraordynaryjnym tempie, to może zrobilibyśmy tak, jak przy prawie energetycznym, że państwo usiedliby razem i jeżeli uda się osiągnąć wspólne rozwiązanie do zmiany terminologii, to byśmy to wprowadzili. Jeśli się nie uda, to wtedy pan poseł w drugim czytaniu złoży poprawkę, do której się odniesiemy. Miałbym taką propozycję.

To wyszłoby na dobre ustawie i naszemu procedowaniu, a pan poseł naprawdę przykłada się do tego, więc szkoda byłoby stracić jego wiedzę. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Panie ministrze, jeszcze ostatnie zdanie. tutaj, jeśli chodzi o wypłatę odszkodowań z głębokiej eksploatacji, to one dokonują się na podstawie zapisu o reaktywacji starych

zrobów. Tu się nic nie zmienia. Nie ma żadnych dodatkowych kosztów, tylko unikamy ryzyka procesów sądowych w przyszłości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, jeżeli tak jest, to po co to wpisywać?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Żeby obywatel nie musiał szukać pieniędzy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Albo żeby wiedział gdzie szukać. Bardzo ciekawa jest ta dyskusja, panie pośle. Czy pan poseł jest gotów na taki tryb pracy i czy pan minister jest gotów usiąść z panem posłem i …

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szukać jakiegoś dobrego rozwiązania.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie zakwestionowałem zasadności, tylko pokazałem związane z tym okoliczności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, zróbmy tak, pan poseł wycofał tę poprawkę. Wiem, że pan poseł miał mało czasu, żeby przeanalizować tę ustawę. Tak zasygnalizował sprawę i pewnie poszuka jeszcze innych rzeczy, które byłyby sensowne. Ponieważ ten projekt będziemy przepracowywać we wrześniu, to mamy jeszcze trochę czasu i to wyjdzie ustawie na dobre. Po prostu, umówią się państwo i wtedy może nawet z panami legislatorami udałoby się przygotować takie poprawki, które byłyby dobrym wsadem do ustawy.

W tej chwili, jeśli nie ma uwag legislacyjnych, przyjęlibyśmy ten artykuł w tym brzmieniu, a wrócimy do tego po przepracowaniu. Dobrze? Bardzo proszę, tam zza telebimu widzę rękę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Otóż ust. 2 rozszerza katalog zadań, które będą finansowane z dotacji budżetowej, czyli będą dotowane podmioty, które są ujęte w katalogu oznaczającym przedsiębiorstwa górnicze, który poszerzamy o dodatkowe przedsiębiorstwo. Czy w tym przypadku potrzebna jest notyfikacja? Czy może źle odczytałem informację od pana ministra, że to nie podlega dofinansowaniu, a w ustawie jest wyraźnie napisane, że te działania są finansowane z dotacji budżetowej, które zostały rozszerzone w ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. To chyba było pytanie do strony rządowej, ale jeśli pan mecenas chciałby odpowiedzieć. Jest to forma dość rzadko stosowana, że pytania merytoryczne są kierowane do legislatorów, ale bardzo proszę panów.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, panie pośle, podtrzymujemy swoje uwagi na temat notyfikacji. Pan minister swoje uwagi już przedstawił. Mówiliśmy o tym przy okazji poszerzenia zakresu podmiotowego. Tu mamy do czynienia z zakresem przedmiotowym, o czym wspominaliśmy w uwadze do tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słyszałem też pana ministra, który powiedział, że taka procedura będzie rozeznana. Czyli, krótko mówiąc, to, co również mówią panowie legislatorzy, że ewentualna procedura notyfikacji powinna być przed uchwaleniem aktu. Myślę, że do uchwalenia tego aktu mamy ze dwa miesiące, więc myślę, że pan minister zdąży przeprowadzić taką procedurę, oczywiście jeżeli będzie taka potrzeba. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chciałbym uzupełnić kwestię notyfikacji. Ten akt prawny będzie po uchwaleniu załącznikiem do naszego wystąpienia. To pierwsza rzecz. Po drugie, chciałbym też żebyśmy wszyscy, proszę państwa, mieli świadomość w jakim stanie objęliśmy proces notyfikacji po poprzednikach. Bowiem objęliśmy kwestię tworzenia PGG i uruchomienia, panie pośle, środków Spółki Restrukturyzacji Kopalń, bez (nie wiem czy mówić to do mikrofonu, ale powiem) bez ustaleń z Komisją Europejską.

Zastaliśmy taki stan, kiedy poszły setki milionów (nie mówię, że niesłusznie). Poszły słusznie, ale w żaden sposób nie ustalono czy będzie to notyfikowane do Komisji Europejskiej. Dopiero ten rząd i Ministerstwo Energii rozpoczęło ściślejszą rozmowę prezentując program PGG. Po powstaniu Polskiej Grupy Górniczej ponownie przedłożyliśmy stan faktyczny i obecnie przedkładamy jak przebiega realizacja zadań PGG i jakie wynikają z tego konsekwencje.

Proszę państwa, nic innego jak zapisy dotyczące Kompanii Węglowej, jak zapisy, które tu się pojawiły, wynikają (nie wszystkie, ale w części) z powstania Polskiej Grupy Górniczej i faktu powstania nowego podmiotu górniczego, którego powstanie, wydaje się, było oczekiwane przez wszystkich. Mając stały kontakt z Komisją Europejską, przedkładamy informację, że będziemy procedować i dziś otrzymujemy takie sugestie i informacje, że nie ma zastrzeżeń do tego postępowania. Oczywiście, że z troską i respektem podchodzimy do całego procesu i ten akt prawny (inne przepisy też prawdopodobnie będą wymagać zaprezentowania tego w Komisji Europejskiej w celu otrzymania notyfikacji), w tym trybie konsultacyjnym został przez nas przeprowadzony.

Stąd też, jak powiedziałem na wstępie, to stanie się załącznikiem do wystąpienia o notyfikację w Komisji Europejskiej. Natomiast chcę też mocno podkreślić, że Kompania Węglowa nie jest notyfikowana…

Głos z sali:

Jest.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jest notyfikowana, bowiem nie jest nowym podmiotem. Jest podmiotem, który już funkcjonował w przestrzeni górniczej. Dziś ma inny charakter, ale zauważcie, że w kwestii szkód górniczych utrzymujemy to, co było do tej pory.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze wątpliwości? Nie słyszę. W takim razie proponuję, żebyśmy przyjęli zmianę nr 3, z przyjętą deklaracją wspólnego przepracowania tych kwestii do drugiego czytania.

Czy jest zgoda na tego typu podejście? Nie słyszę sprzeciwu i pan minister jeszcze chce zabrać głos.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, przepraszam, chciałbym jeszcze odnieść się do tej notyfikacji. Przepraszam, że to uzupełnię. Proszę państwa, notyfikujemy program. Program związany z tym, co realizujemy w przestrzeni górniczej i jednym z wielu załączników jest ustawa. Ustawa sama w sobie nie jest czymś odrealnionym, odrębnym, stąd bardzo ważne jest to, żeby widzieli państwo ten kontekst, że jest program, który zaprezentowaliśmy – to jest m. in. biznesplan PGG, to jest o, co dzieje się w przestrzeni sprzedażowej, ale to jest też to, co dzieje się w kwestiach SRK oraz proces legislacyjny.

To są załączniki, które następnie tworzą całość notyfikacji, którą chcemy zrealizować, bo takie mamy założenia i tak będziemy rozmawiać z Komisją w wrześniu, październiku, najpóźniej w listopadzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przypominam, że o godz. 19.30 mamy głosowania, więc prosiłbym o bardziej zwarte wypowiedzi.

Nie ma sprzeciwu, rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 3. Wydaje się, że teraz, po tej zmianie nr 3 coś dodać. Czy tak?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Tak. panie przewodniczący, w art. 1 proponuję po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „W art. 20a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: Nie wymaga zgody, o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, czynność prawna spółki, w której wszystkie akcje lub udziały posiada jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, o której mowa w ust. 1, jeżeli na podstawie statutu albo umowy tej spółki na jej dokonanie, wymagana jest zgoda walnego zgromadzenia albo zgromadzenia wspólników, a walne zgromadzenie albo zgromadzenie wspólników jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, która posiada wszystkie akcje albo udziały tej spółki, na podstawie statutu albo umowy spółki określiło sposób wykonywania prawa głosu w tej spółce”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Popieramy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest to nowelizacja znanego przepisu, który pozwalał Skarbowi Państwa, czyli państwu, kontrolować rozporządzanie poszczególnymi aktywami. W tej propozycji mamy konkretną propozycję i prosiłbym o uzasadnienie, skąd taka przyczyna, skąd taka propozycja, na mocy której, jeśli czynność byłaby dokonywana przez spółki barterowe, spółki-córki Skarbu Państwa, to zgoda ministra skarbu państwa na dokonanie tego rozporządzenia w trybie art. 5 ustawy z 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień, nie będzie w tym momencie wymagana.

Rodzi to ryzyko, że najpierw zostanie utworzona spółka, która zostanie wyposażona w majątek jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, a następnie ta utworzona spółka, w której sposób głosowania taki czy inny będzie określony, będzie dokonywała rozporządzania aktywami.

W 1996 r. wprowadzono pewne rozwiązanie, które miało na celu kontrolę rozporządzania aktywami Skarbu Państwa. Dzisiaj ten hamulec, to narzędzie kontroli tym przepisem byłoby zlikwidowane. Jakie są przyczyny? Jakie jest uzasadnienie takiej propozycji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przede wszystkim taki, że będzie likwidacja Ministerstwa Skarbu, a spółki przechodzą do różnych ministrów. Ale pan minister chciałby zabrać głos.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeśli to możliwe, to prosiłbym, żeby szczegóły przedstawił pan mecenas z Biura Nadzoru w Ministerstwie. Chodzi o istotę i ideę tej, jak się wydaje, bardzo słusznej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w ME Paweł Skopiński:

Dzień dobry. Paweł Skopiński, Ministerstwo Energii.

Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że ta nowelizacja nie dotyczy wprost zmiany art. 5a wprost. Ona dotyczy art. 12b i art. 20a w tych dwóch ustawach, które tutaj wcześniej zostały przeze mnie wspomniane, i pozostaje w bezpośrednim związku z regulacją 5a ust. 3, która już przewiduje w tej chwili, wyjątek od obowiązku uzyskania zgody określonego w art. 5a ust. 1, poprzez uzyskanie stosownej zgody korporacyjnej.

Przy czym, istotne jest to, że w jednym przypadku, czyli w art. 5a ust. 1, i w drugim przypadku, czyli art. 5a ust. 3 następuje zjednoczenie podmiotowe, to znaczy, że zgody udziela ten sam podmiot, który wykonuje prawa z akcji. Właśnie taki zamysł towarzyszył

nam przy formułowaniu tych poprawek, które będą uwzględnione w ustawie o funkcjonowaniu.

Mianowicie dobrodziejstwo art. 5a ust. 3 nie rozciąga się na spółki zależne od jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, które wszak wciąż są państwowymi osobami prawnymi. Aby usprawnić funkcjonowanie tych podmiotów i uniknąć sytuacji, w której podmiot – państwowa osoba prawna, zgłasza się z wnioskiem o uzyskanie zgody w trybie ust. 1, i z autopsji wiemy, że jest to długotrwały proces, który często koliduje z planami biznesowymi tych podmiotów, przeciąga w czasie procedurę uzyskania zgody, a wiemy, że czynności, których zamierzają dokonać państwowe osoby prawne nie mogą wisieć w próżni. Nie można obarczać ich określonymi warunkami, dlatego że byłoby to hamowanie ich rozwoju.

Dlatego też, po pierwsze, ta nowelizacja usprawnia funkcjonowanie tych państwowych osób prawnych, przenosząc obowiązek uzyskania zgody ministra z poziomu zgody, określonego w ust. 1 na ust. 3. To jest jedna rzecz.

Drugi problem, który ruguje ta poprawka, to jest fakt pewnego dysonansu decyzyjnego. Mianowicie, podmioty określone w art. 12b ustawy – prawo energetyczne oraz art. 20a ustawy o funkcjonowaniu, określają podmioty, w stosunku do których uprawnienia wykonuje minister energii. Wśród nich są jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, będące państwowymi osobami prawnymi, które są zobowiązane stosować art. 5a. Zresztą w treści tych dwóch przepisów, które przed chwilą powołałem, bezpośrednio zamieszczono odwołanie od stosowania art. 5a w całości.

Proszę sobie wyobrazić, że te spółki-matki są zobowiązane uzyskać zgodę ministra, chyba że zachodzi przesłanka określona w ust. 3. Wtedy zamiast zgody, minister wyraża zgodę przez organ stanowiący spółki. Natomiast kiedy te podmioty, wymienione wprost w tych dwóch przepisach, posiadają spółki ze stuprocentowym udziałem, i wciąż są to państwowe osoby prawne, to proszę sobie wyobrazić, że z wnioskiem o wyrażenie zgody na dokonanie czynności prawnych, wnioskowane przez te podmioty, nie będzie wyrażał (stosownie do treści tych dwóch przepisów) minister energii, tylko będzie to minister skarbu państwa, dlatego że art. 5a, w ust. 3, referuje wyłącznie do państwowych osób prawnych, które są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa.

A spółki zależne nie są takimi podmiotami. Nie są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa. Stąd, celem tej zmiany jest unifikacja podmiotowa i przewidzenie sytuacji, w której ten sam minister właściwy, czyli minister energii, wyrażałby zgodę na dokonanie czynności przez spółkę-matkę, jak i spółkę-córkę.

Po trzecie, pragnę rozwiać wszelkie wątpliwości dotyczące ewentualnego poluzowania rygorów bezpieczeństwa Skarbu Państwa, z tego względu, że cały czas minister energii ma wpływ na to w jaki sposób są wykonywane prawa w tych spółkach, tak, że nie istnieje możliwość narażenia interesu Skarbu Państwa. To są wyjaśnienia odnośnie tej uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, wątpliwości nie zostały rozwiane. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, odnosząc się wprost do pana refleksji na temat faktu, że powstają różne ministerstwa i są różne podmioty, które wykonują uprawnienia w stosunku do mienia Skarbu Państwa, przypomnę, że w Konstytucji jest taki przepis, który określa zasady ustroju i pewnie tak czy owak, ja nie wiem jak to będzie wyglądało – czy to będzie taki minister czy taki, bo nie ja będę o tym decydował, ale te zasady muszą być. Odnosząc się do wywodu pana mecenasa, potrafię rozróżnić te wszystkie spółki i mogę również wyobrazić sobie sytuację tego typu, że nie ma tego zunifikowania pomiędzy spółką-matką i spółką-córką. To są dwa różne podmioty, podmiotowo od siebie niezależne i mogą dokonywać tych czynności. Jeżeli państwo nie widzą tu ryzyka i uważają, że wszystko jest w porządku i bezpieczeństwo jest zachowane, to, po prostu, przez dwadzieścia lat uznawano, że takie ryzyko istnieje, ale skoro dziś ktoś uważa, że ryzyka nie ma, to nie zamierzam go przekonywać, że jest inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, podtrzymujemy wątpliwości dotyczące przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma. Zatem zapytam czy jest sprzeciw wobec…Jest, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za zmianą nr 2 w poprawce nr 1? (16) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 2 w poprawce nr 1.

Teraz przechodzimy do pkt b. Czy są uwagi do pkt b? Są. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, teraz będzie zmiana nr 4, ponieważ przyjęliśmy poprawkę, która wchodzi pomiędzy zmianę nr 3 a 4 i kolejną zmianą będzie odniesienie się do art. 26 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że chciałem za bardzo dzielić. Tamte już przyjęliśmy łącznie. Dobrze, w takim razie przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 4 w art. 1. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 4 w art. 1. W takim razie przegłosujemy cały art. 1 ze wszystkimi zmianami. Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest za? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (5) Pięć osób. Ile było za?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Szesnaście, zero, pięć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy w całości, z zmianami, art. 1. Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Są jednak. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że tutaj jest kontrola, która była wprowadzona. Jest to konsekwencja tzw. złotego weta w ustawie o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw skarbu państwa. Nie chciałbym dyskutować o tym, kto dziś z poziomu administracji rządowej miałby wykonywać te uprawnienia, tylko mam jedno pytanie. Skoro zmienimy tutaj, jako właściwego i uznamy, że dzisiaj ministra właściwego do spraw skarbu państwa zastąpi minister do spraw energii, czy mam rozumieć, że w stosunku do infrastruktury krytycznej, która jest spoza sektora energii nafty, ministrem właściwym będzie minister do spraw energii czy będzie inny minister?

Tytuł wskazywałby, że wszystkie uprawnienia w sferze tzw. infrastruktury krytycznej będą poddane właściwości ministra energii i to jest to moje pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do kogo jest to pytanie?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Do pana ministra, bo jest to przedłożenie rządowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. To jest rządowe? Rządowe.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Tak się zdarzyło, że jest rządowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:
Wszystkie, które przeszły pod Ministerstwo Energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jak rozumiem, pan minister rozumie. Jasne. Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Nie ma. To głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 2? (16) Proszę o podniesienie ręki. Poprawka jest po art. 2. Dziękuję. Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1) Widzę jeden wstrzymujący głos. Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
Szesnaście, cztery, jeden.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przyjęliśmy art. 2. Widzę, że tutaj jest w poprawce po art. 2 – dodaje się art. 2a.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po art. 2 proponuję dodanie art. 2a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, w art. 12b dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: Nie wymaga zgody, o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, czynność prawna spółki, w której wszystkie akcje lub udziały posiada jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, o której mowa w ust. 1, jeżeli na podstawie statutu albo umowy tej spółki na jej dokonanie wymagana jest zgoda walnego zgromadzenia albo zgromadzenia wspólników, a walne zgromadzenie albo zgromadzenie wspólników jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, która posiada wszystkie akcje lub udziały tej spółki na podstawie statutu albo umowy spółki określiło sposób wykonywania prawa głosu w spółce”.

Jest to rozwiązanie podobne do tego w art. 1a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Przychylne czy negatywne? Narada jeszcze trwa. Czy są do tego uwagi legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Chcielibyśmy podtrzymać to, o czym wspomnieliśmy na początku, że poprawka nr 3 wykracza poza zakres przedłożenia rządowego i powstają wątpliwości co do jej konstytucyjności. Chcielibyśmy też zauważyć, że poprawka nr 3 nie łączy się z poprawką, która znajduje się na stronie 2. Co prawda, nie jest ona uwypuklona w kontekście kolejnej numeracji, natomiast dotyczy art. 3b i ustawy z 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, ponieważ to bodajże ona właśnie odsyła do ustawy – Prawo energetyczne. O ile się nie mylimy, to prosilibyśmy panią posłankę o rozwianie naszych wątpliwości. Oczywiście podtrzymujemy nasze wątpliwości w stosunku…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Może w takim razie poproszę stronę rządową, bo jest to jednak przedłożenie rządowe. Bardzo proszę, panie ministrze.

Radca prawny w ME Paweł Skopiński:
Pragnąłbym zauważyć, że ta zmiana dotyczy zmiany ustawy – Prawo energetyczne. Jest tożsama z treścią przepisu, który wcześniej został poddany pod głosowanie. Tak, że on nie zawiera żadnej dodatkowej treści normatywnej, ponad to, że referuje do innych podmiotów, określonych w innej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to rozwiało wątpliwości?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący, chodzi o to, że ta poprawka nr 2 prawdopodobnie łączy się z poprawką nr 4, ale w tym zakresie 28a, dlatego że tam odsyłamy do tego…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, mam takie pytanie, jak rozumiem, potrzebują panowie trochę więcej czasu na przeanalizowanie tego, bo teksty poprawek dopiero co dostarczono. Jeśli pan zaczyna mówić, że prawdopodobnie coś się z czymś łączy, to wiem, że nie mieliście czasu.

Mam propozycję, żebyśmy teraz zawiesili pracę nad tym projektem i wrócili do punktu drugiego – przyjęcie poprawek Senatu do ustawy – Prawo energetyczne, bo jak widzę tempo prac, to do tej 19.30 chyba nie skończymy szczegółowego rozpatrywania tego projektu, a jest wiele wątpliwości. Może zróbmy tak, że zajmiemy się ustawą – Prawo energetyczne i potem wrócimy do tego i będziemy pracować tak długo, jak będzie to możliwe. W czasie przerwy wakacyjnej będzie czas, żeby dokładniej przeanalizować te poprawki oraz poprawki, które mogą być jeszcze, jak słyszę, przygotowane.

Głos z sali:

Czy odkładamy to do 5 września?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie do 5 września, tylko proponuję, żebyśmy przeszli do drugiego punktu, a do tego wrócimy. Tutaj mamy już koniec procedowania ustawy. Pozostały jedynie poprawki Senatu. Trudno jest mi przewidzieć czy uda nam się zakończyć rozpatrywanie projektu rządowego. Musimy przyjąć prawo energetyczne, które jest pilne, a ta ustawa, z tego, co wiem, nie jest tak super pilna.

Czy jest zgoda, szanowna Komisjo, na tego typu działanie? Dobrze. W takim razie robimy przerwę przy punkcie pierwszym i przechodzimy do punktu drugiego. To jest zaopiniowanie stanowiska Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 764). Zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, Marszałek skierował uchwałę Senatu do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu rozpatrzenia.

Szanowni państwo, Senat zgłosił do naszego projektu dwie poprawki. Czy jest przedstawiciel Senatu?

Senator Andrzej Stanisławek:

Tak. Jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie tych…

Senator Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo sejmowa, panowie ministrowie. Zostały przyjęte dwie poprawki. Poprawka nr 1 ma na celu skorygowanie zakresu obowiązku realizowania Narodowego Celu Wskaźnikowego i ograniczenie go tylko do rozporządzeń paliwami ciekłymi lub biopaliwami ciekłymi na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej.

Poprawka nr 2 ma na celu doprecyzowanie obowiązku składania zabezpieczenia przez przedsiębiorstwa energetyczne, posiadające koncesję na wytwarzanie paliw ciekłych lub obrót paliwami ciekłymi za granicą, wyłącznie w zakresie gazu płynnego LPG. To jest poprawka, która przedłuża *vacactio legis* od dnia wejścia w życie ustawy na trzy miesiące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wychodzimy naprzeciw postulatom opozycji.

Senator Andrzej Stanisławek:

Może oddam głos panu ministrowi, bo ta dyskusja z opozycją była dość długa i rzeczowa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, panie senatorze, Wysoka Komisjo, te dwie poprawki proponowane przez Senat mają charakter, powiedziałbym, czyszczący, ponieważ pierwsza poprawka mówi o tym, że Narodowy Cel Wskaźnikowy musi być realizowany tylko na terytorium Rzeczypospolitej, a nie w eksporcie. Ta brakująca fraza „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej", czyli to dookreślenie miejsca było tutaj konieczne. To nam, szczerze mówiąc, zginęło w pracach legislacyjnych w Sejmie i przywracamy to w ten sposób.

Natomiast druga poprawka w art. 23, to jest poprawka, która porządkuje od strony formalnej ten artykuł, bo te 3 miesiące *vacatio legis* dla uzupełnienia wadium przez przedsiębiorstwa sprowadzające z zagranicy i sprzedające LPG są w art. 23. Natomiast chodzi o doprecyzowanie sformułowań w tym artykule i temu służy ta poprawka. Ona a zasadzie ma charakter redakcyjny, więc w tym momencie bardzo dziękuję Senatowi za zwrócenie na to uwagi. Strona rządowa pozytywnie odbiera obydwie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest pozytywne stanowisko rządu. Bardzo proszę, pan poseł się zgłasza.

Poseł Wojciech Nowak (PO):

Chciałbym podziękować za tę poprawkę. Jest to krok w dobrym kierunku ale nie ostateczny, bowiem jest jeszcze kwestia wysokości tego zabezpieczenia. Rozumiem, że pod wpływem opinii BAS-u i naszych uwag, te 3 miesiące są, ale czy te 10 mln to jednak nie za dużo? Czy kolejnym krokiem nie powinno być zejście z tych 10 mln na np. 3 mln zabezpieczenia dla małych firm LPG. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy ewentualnie są inne uwagi? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Czy panie i panowie posłowie też nie zgłaszają uwag? W takim razie przejdziemy do głosowania, zaopiniowania poprawek.

Kto z pan i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? (20) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (20) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie ma. Kto się wstrzymał? (0) Nie ma. Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy obydwie poprawki Senatu. Bardzo dziękuję panu senatorowi. Jest jeszcze obowiązek wyboru posła-sprawozdawcy, który byłby sprawozdawcą Komisji. Proponuję pana posła Macieja Małeckiego. Zgodę pan poseł już mi tu wyraził na ucho. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury? Czy pan poseł chce publicznie wyrazić tę zgodę?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że komisja wybrała pan posła Macieja Małeckiego na posła-sprawozdawcę Komisji w sprawie uchwały Senatu Rzeczpospolitej Polskiej w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Wracamy do punktu pierwszego. Dziękuję za sprawne zaopiniowanie. Byliśmy w miejscu – art. 2a. Nie pamiętam czy ostatecznie przegłosowaliśmy ten artykuł, czy nie. Czy do art. 2a są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 2a? (15) Dziękuję, panie ministrze, ten punkt posiedzenia już zakończyliśmy. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Piętnaście, cztery, zero.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Piętnaście, cztery, zero. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisja przyjęła art. 2a. Po art. 2a mamy teraz art. 3. Poprawki nie widzę w tym momencie. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 3? Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. w art. 3 mamy kilka zmian. Mamy uwagę do zmiany nr 3 i lit. b. Otóż w proponowanym brzmieniu ust. 1 w pkt 1 wnioskodawcy proponują następującą treść – „zabezpieczenie terenów sąsiednich, zlokalizowanych w sąsiedztwie wyrobiska przed zmianą stosunków wodnych". Wydaje się, że ten pierwszy termin „sąsiednich" jest zbędny. Prosilibyśmy także o wyjaśnienie znaczenia pkt 4, to znaczy co oznaczają te „prace zabezpieczające" i przedsięwzięcia zapobiegające", bo te określenia nie zostały dookreślone i należałoby wskazać zakres przedmiotowy tych prac.

Jeżeli chodzi o zmiany nr 6 i 7, to tutaj mamy wątpliwość, czy to odesłanie, o którym mowa w obu przypadkach dotyczy działań czy też planów, o których mowa w tych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Po pierwsze – zapytanie dotyczące sąsiedztwa wyrobiska przed zmianami stosunków wodnych. Tutaj mamy na myśli obszar o powierzchni ponad 11 km^2 , który dziś jest objęty oddziaływaniem tego zalewiska, czy tego zbiornika, który tam się pojawił. Stąd użyliśmy sformułowania „w sąsiedztwie wyrobiska", bo po wyrobisku pojawiło się zalewisko, gdzie lustro wody będące wyżej, sprawia, że nieutrzymywanie pewnych regulacji wodnych i stałego utrzymania zabezpieczeń powoduje, że te tereny mogą być, i są, w realny sposób zagrożone.

Natomiast rozumiem, że chodziło panu o to, że mamy tu dwa razy słowo „sąsiednich", „zlokalizowanych w sąsiedztwie wyrobiska". Jeśli chodzi o kwestie poprawności językowej, to przyjmuję tę sugestię. Nie chodzi o to, żebyśmy tutaj stali sztywno, jeżeli chodzi o słownictwo. Bardziej chodzi nam o to, żebyśmy mieli możliwość zabezpieczenia tego, co przejmujemy jako kompetencję Ministerstwa od likwidowanej obecnie spółki Machów SA. Natomiast jeżeli chodzi o punkt 4 –„wykonanie prac zabezpieczających oraz przedsięwzięć zapobiegających, związanych z wykonywaniem działania, o którym mowa w pkt. 1", to dotyczy prac związanych z umocnieniem skarpy, co spowoduje, że będziemy mogli utrzymywać odpowiednie lustra wody i nie będzie przesiąkał brzeg, który może się obsuwać i powodować, że, tak jak jest w pkt 1 – tereny w sąsiedztwie wyrobiska będą zagrożone wylaniem, czy przerwaniem brzegu, co grozi zalaniem sąsiednich wniosek.

Taka jest intencja zawarta w tym punkcie. Rozumiem, że kolejne pytanie dotyczyło rocznego planu działań, o których mowa w art. 5 ust. 3 i 3a planu działań. Chodzi o konkretne działanie, które jest przygotowane w programie rekultywacji, jest wycenione i chcemy, żeby każdego roku były realizowane konkretne przedsięwzięcia, działania związane z rekultywacją i zabezpieczeniem tego terenu, a więc każdego roku musi być wykonywana pewna czynność, na którą będą zabezpieczone środki w budżecie Ministerstwa.

Punkt 7 koreluje z tym punktem 6. Stąd, jakby, jest ta intencja w formule rocznego planu działań, zawarta w tym kontekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, o ile mam nawet niewielką wiedzę na temat legislacji, to jeżeli autor, twórca ustawy ma na myśli określony obszar, określony dokładnie w metrach lub kilometrach, to powinien to zapisać, a nie pisać „terenów sąsiednich" i tłumaczyć co miał na myśli.

Ponieważ nie jest to pilny projekt, to może popracujemy nad nim przez wakacje i przyjdźmy z poprawkami, które nie będą mnie…Może na tym zakończę. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, co do sformułowania, to chcę powiedzieć, że w zależności od wysokości lustra wody, to może być teren 9 tys. km bądź 12. Dziś jest on szacowany na 11. gdybyśmy wpisali precyzyjnie, to nie bylibyśmy w stanie, w momencie kiedy zwiększyłoby się lustro wody (jest wiele przyczyn tego zjawiska), żebyśmy mogli precyzyjnie określać ten teren, który jest objęty rozlewiskiem. Dzisiaj szacujemy go na 11,1 tys. km, natomiast ten teren może nam się powiększać bądź zmniejszać. Stąd pisaliśmy, mając na myśli trzy gminy, które są zagrożone zalewiskiem, wpisaliśmy lokalizację „w sąsiedztwie wyrobiska", po czym precyzyjnie, w programie, o którym jest mowa w 6 i 7 punkcie, w planach działań rocznych jest to zawarte. Jest odniesienie do czegoś, co jest technicznie przygotowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący się zgłasza.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz 15):

Chciałbym odnieść się do tego punktu, panie ministrze. Mamy tutaj „zabezpieczenie terenów sąsiednich, zlokalizowanych w sąsiedztwie wyrobiska przed zmianą stosunków wodnych". Właściwym byłoby tu „zabezpieczenie terenów sąsiednich podlegających wpływom szkód górniczych, zlokalizowanych w sąsiedztwie wyrobiska przed zmianą stosunków wodnych". W tym momencie mamy jasność o jakie tereny sąsiednie chodzi, bo, jak wspomniał pan minister, bardzo ciężko jest określić to pod kątem powierzchni, ale trzeba określić punkt i miejsce, bo do końca nie jest to sensownie sformułowane. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, to nie są jeszcze szkody górnicze, dlatego że nie mamy tu tego samego zjawiska, które występuje przy wydobywaniu węgla kamiennego. To jest teren, który powstał po kopalni siarki. Powstała pusta przestrzeń, która nagle została wypełniona wodą i staramy się nie dopuścić do szkód górniczych, które, w następstwie nieprowadzenia procesu rekultywacji, mogą doprowadzić do zalania trzech gmin w sąsiedztwie tego wyrobiska. Mamy skonsultowane to z wyższym Urzędem Górniczym i jest z nim ustalona terminologia, a więc nie jest to sformułowanie nieprecyzyjne, bo wydaje się, że konsultowaliśmy to ze słuszną służbą, która nadzoruje to wyrobisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, w potocznym znaczeniu wiadomo, co znaczy słowo „sąsiedztwo", ale wszystko zależy od skali. Jeżeli pan minister mówi, że to się może zmniejszać lub zwiększać, to trochę tego nie rozumiem. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, mam taką propozycję. Takie sugestie dziś już padły, żeby przez okres wakacyjny doprecyzować ten projekt ustawy łącznie z poprawkami i wrócić do tego z początkiem września. Nie wiem, czy szanowna Komisja mogłaby pozytywnie ustosunkować się do tego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, bardzo bym prosił o kontakt legislatorów z Ministerstwa z legislatorami sejmowymi, bo wydaje mi się, że to nie jest najlepszy styl pracy, taki jak w tej chwili. W związku z tym przychylam się do propozycji pana posła i zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.